



Agence pour l'Evaluation de  
la Qualité de l'Enseignement Supérieur

## **Evaluation du bachelier « informatique de gestion » 2011-2012**

### **RAPPORT FINAL DE SYNTHESE**

**Haute Ecole Robert Schuman (HERS)**

Comité des experts :

M. Pierre COUVREUR, président

M. Jean-Marie BLONDEAU, M. Philippe JANSON,

M. Elie MILGROM, Mme Monique VINDEVOGHEL, experts

**13 juin 2012**

## **INTRODUCTION**

L'Agence pour l'Évaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur (AEQES) a procédé en 2011-2012 à l'évaluation des cursus « Informatique »<sup>1</sup>. Dans ce cadre, le comité des experts susmentionné, mandaté par l'AEQES, s'est rendu les 12 et 13 décembre 2011 à la Haute Ecole Robert Schuman afin de procéder à l'évaluation du bachelier en « informatique de gestion ». Le présent rapport rend compte des conclusions auxquelles sont parvenus les experts après la lecture du rapport d'autoévaluation rédigé par l'entité et à l'issue des entretiens et des observations réalisés *in situ*.

Tout d'abord, les experts tiennent à souligner la parfaite coopération de la coordination qualité et des directions concernées à cette étape du processus d'évaluation externe. Ils désirent aussi remercier les enseignants, les étudiants, et les membres du personnel administratif et technique qui ont participé aux entrevues et qui ont témoigné avec franchise et ouverture de leur expérience.

L'objectif de ce rapport est de faire un état des lieux des forces et points d'amélioration de l'entité évaluée, et de proposer des recommandations pour l'aider à construire son propre plan d'amélioration dans le cadre du type d'enseignement délivré. Après avoir présenté l'établissement, le rapport examine successivement :

- les programmes et approches pédagogiques ;
- les ressources humaines et matérielles ;
- les relations extérieures et services à la collectivité ;
- la démarche qualité, la gouvernance et la stratégie.

---

<sup>1</sup> Cette évaluation couvre les bacheliers professionnalisants « informatique de gestion », « informatique et systèmes » et « e-business » (organisés en hautes écoles et en enseignement de promotion sociale) ainsi que le bachelier de transition et le master « sciences informatiques » (organisés à l'université).

## **PRÉSENTATION DE L'INSTITUTION**

La Haute Ecole Robert Schuman est un institut d'enseignement organisé par la Communauté française de Belgique. Elle offre de nombreuses formations dispensées dans quatre catégories, réparties sur trois sites :

- la catégorie technique est implantée sur le site d'Arlon ;
- les catégories économique et paramédicale sur le site de Libramont ;
- la catégorie pédagogique sur le site de Virton.

La section évaluée, « informatique de gestion », appartient à la catégorie économique et est donc installée à Libramont.

- 1 L'objectif de base visé et annoncé par la section est de former des informaticiens aptes au travail, des acteurs de terrain. De la lecture du rapport d'autoévaluation et des entretiens que le comité des experts a eus avec les diverses parties concernées, il ressort que l'enseignement dispensé correspond bien à cet objectif.
- 2 D'un point de vue général, la formation s'appuie sur des bases théoriques consistantes et comporte un important aspect pratique. Les étudiants et les anciens étudiants rencontrés lors des entretiens en sont unanimement satisfaits. D'autre part, les représentants du monde du travail reconnaissent aux étudiants et diplômés de la section les compétences suivantes : un bon bagage de base et une autonomie suffisante pour aborder des technologies nouvelles.
- 3 Le comité des experts a apprécié la réflexion substantielle menée par la section dans le cadre de l'approche par compétences. Il a particulièrement remarqué les éléments positifs suivants :
  - la prise en compte du référentiel des compétences du Conseil supérieur économique ;
  - le développement d'un tableau croisé entre ce référentiel et la grille des cours, ce type de tableau pouvant être utilisé comme un véritable outil de pilotage du programme ;
  - la nouvelle réflexion engagée autour du référentiel européen, à la définition duquel la Haute Ecole collabore par ailleurs ;
  - le questionnaire d'évaluation du programme basé sur ce référentiel européen et adressé aux diplômés de 2011.
- 4 Au sujet des approches pédagogiques, le comité des experts a relevé :
  - l'existence d'un campus numérique formant la base d'une communication pédagogique enseignants-étudiants ;
  - la volonté des enseignants de favoriser l'autonomie d'apprentissage des étudiants qui est essentielle pour le métier. Différents moyens ont été mis en place pour cela : par exemple, des formations sont données à distance ;
  - la mise en œuvre d'apprentissages coopératifs via des travaux en équipe, des projets en collaboration avec d'autres sections ou intégrés à plusieurs cours.
- 5 Le comité des experts a bien noté l'existence d'un agenda partagé sur le campus numérique pour mieux répartir le travail des étudiants. Globalement, les étudiants rencontrés ne se plaignent pas d'une surcharge. D'autre part, la mesure de la charge de travail de chaque cours en unités ECTS s'est appuyée sur une enquête auprès des étudiants. Toutefois cette enquête devrait être mise à jour périodiquement, ce qui ne semble pas être projeté.
- 6 Le dispositif mis en place pour les stages est bien organisé. Le comité des experts a notamment apprécié les points suivants :
  - l'étudiant accomplit une démarche personnelle et autonome de recherche du stage ;
  - l'établissement met à disposition une liste d'entreprises possibles.Toutefois, selon certains témoignages recueillis, la section devrait mieux préciser les rôles respectifs du maître de stage et de l'enseignant responsable.
- 7 Le comité des experts a relevé plusieurs éléments intéressants quant au travail de fin d'études :
  - selon le rapport d'autoévaluation, un cadre revu mettant davantage l'accent sur le conceptuel et veillant à une bonne modélisation ;
  - une organisation originale qui étale le travail de fin d'études sur deux années (2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup>), notamment afin d'en améliorer le suivi, celui-ci étant rendu difficile en 3<sup>e</sup> année à cause du stage ;

- la bonne qualité, dans l'ensemble, des travaux qui ont été présentés.
- 8 La Haute Ecole possède un « Service d'Aide à la Réussite » qui organise pour les étudiants différentes formes d'aide : le tutorat par des pairs, le *coaching* par des enseignants, etc. Aujourd'hui, ce service compte un enseignant de la section « informatique de gestion » disposant d'un certain quota d'heures. D'autre part, la petite taille de la section lui confère une dimension « familiale » propice à un suivi personnalisé des étudiants. De plus, les entretiens ont prouvé la grande disponibilité des enseignants, leur accessibilité et leur motivation pour promouvoir la réussite des étudiants. Toutefois, le comité des experts s'est étonné de la méconnaissance du tutorat par certains étudiants de la section.
  - 9 Le comité des experts a noté l'excellente réflexion menée au sujet des fiches ECTS qui a conduit à un nouveau modèle pour 2011. En particulier, celui-ci intègre bien l'approche par compétences et reprend, de façon détaillée, les modalités d'évaluation.

#### *PRINCIPAUX POINTS D'AMELIORATION DETECTES*

- 1 Le comité des experts s'est posé diverses questions au sujet du programme des cours, en particulier suite aux entretiens :
  - serait-il opportun d'introduire des cours de technologies web ?
  - la sécurité informatique et plus spécifiquement la conception de logiciels sécurisés est-elle suffisamment traitée dans le cursus ?
  - quel est l'intérêt d'un cours de langage d'assemblage pour l'informatique de gestion ?
  - le cours de droit n'est-il pas trop théorique ?
  - les aspects éthiques de la profession sont-ils suffisamment abordés ?
  - faut-il faire une distinction entre les étudiants ayant déjà une bonne connaissance de l'anglais et les autres et organiser le cours en différents groupes de niveau, plutôt que par année ? Faut-il renforcer le cours d'anglais pour rencontrer le souhait du monde du travail ?
  - quel contenu faut-il donner au cours de langue française ?
  - ne faudrait-il pas intégrer les matières générales dans les projets afin que leur utilité soit mieux perçue par les étudiants ?
  - ne faut-il pas envisager un meilleur équilibre entre l'apprentissage de l'analyse et celui de la programmation ?
  - certaines matières pourraient-elles être données en *e-learning* ?
  - ces compétences visées par chaque enseignement ont-elles été validées par l'ensemble des enseignants ?
  - quelle est l'utilité du niveau le plus bas (compétence sensibilisée) dans les trois niveaux de compétences retenus ?

Recommandation : le comité des experts propose de mener une réflexion collective autour de ces questions et d'entamer les actions jugées nécessaires et prioritaires.

#### [Droit de réponse de l'établissement](#)

- 2 Dans les cours, le nombre d'intervenants qui sont des professionnels de l'informatique actifs dans le monde des entreprises est faible.

Recommandation : un bon ancrage professionnel peut assurer une meilleure applicabilité des enseignements et mieux préparer les étudiants à leur futur métier. Le comité des experts encourage la section à amplifier l'interaction avec le monde du travail, notamment en faisant appel à des intervenants extérieurs pour les cours très « pointus », en organisant régulièrement des séminaires avec des conférenciers invités, etc. Le comité des experts a noté, lors des entretiens, que les représentants du monde professionnel sont prêts à collaborer et aimeraient que leurs avis soient sollicités et entendus.

- 3 En matière d'approches pédagogiques, des éléments positifs ont été soulignés plus haut. Nonobstant, le comité des experts pense que des renforcements sont possibles, notamment pour développer davantage l'autonomie d'apprentissage et l'aptitude à travailler en équipe.

Recommandation : les experts proposent quelques pistes qui pourraient être exploitées :

- augmenter le nombre de situations dans lesquelles les étudiants peuvent prendre de l'autonomie ou qui encouragent leur responsabilisation ;
- faire moins de « transmissif » et mettre plus souvent les étudiants en situation d'apprentissage ;
- tirer davantage parti des fonctionnalités pédagogiques du campus numérique ;
- créer davantage d'occasions de travailler en groupes plus importants (cinq ou six étudiants), par exemple dans le cadre de la gestion de projets ;
- augmenter la visibilité des projets dans le programme.

- 4 Le comité des experts a bien remarqué l'existence générale de notes de cours. Toutefois, celles-ci sont de qualité inégale et se résument souvent à des copies de type diaporama.

Recommandation : le comité des experts invite la section à définir collectivement le rôle et le contenu qu'elle veut donner aux notes de cours.

- 5 Le comité des experts a relevé positivement qu'il y avait une part importante accordée à l'évaluation continue, tant dans les domaines informatiques que généraux. Cependant, selon ce qui lui a été donné à voir, il a quelques remarques à formuler :

- les critères d'évaluation des réponses fournies par les étudiants ne sont pas toujours suffisamment explicités : comment dès lors les étudiants mesurent-ils ce qui est attendu d'eux ? Il semblerait par ailleurs que ces derniers soient demandeurs d'un feed-back individuel et systématique des travaux ;
- certaines évaluations semblent trop centrées sur la restitution ;
- certaines évaluations formatives sont notées, ce qui peut entraîner une confusion chez les étudiants entre les finalités formative et certificative.

Recommandations : le comité des experts propose de systématiser l'utilisation de critères pour les évaluations et d'améliorer le retour aux étudiants après chaque évaluation. Le comité des experts encourage aussi la réflexion sur les différentes finalités d'évaluation des apprentissages (formatives, certificatives) et sur la place à leur donner dans le cursus.

- 6 Les taux de réussite par rapport au nombre d'inscrits en 1<sup>re</sup> session ne sont pas bons. Parallèlement, le taux d'abandon est important en 1<sup>re</sup> année. Le comité des experts a noté que trois des raisons majeures de l'abandon en 1<sup>re</sup> année sont le manque d'information précise sur la nature des métiers d'informaticien de gestion, sur le contenu même des études et sur les prérequis du programme.

Recommandations : le comité des experts suggère que la section entame une analyse, en profondeur, des raisons des échecs et des abandons et qu'elle évalue l'impact réel des solutions mises en place pour l'aide à la réussite. Le comité des experts propose également de réfléchir à la meilleure manière d'informer le niveau secondaire (élèves mais aussi professeurs) sur la nature même de l'enseignement supérieur en informatique de gestion.

- 7 Les fiches ECTS données à voir appellent quelques remarques :

- leur qualité n'est pas uniforme ;
- les références web sont systématiquement absentes de la bibliographie ;
- il n'y a pas de fiches ECTS pour le stage et le TFE.

Recommandation : afin que l'ensemble des fiches ECTS constitue vraiment un bon instrument de pilotage du programme, les experts suggèrent une relecture collective de celles-ci.

- 8 La vitrine du programme « informatique de gestion » offerte par le site web HERS-Libramont, n'est certainement pas la meilleure possible. En voici quelques indices :
- la page de présentation de la section est en cours de réalisation depuis bien longtemps ;
  - le visiteur ne trouve pas d'information sur le profil de sortie ni sur les métiers et débouchés possibles ;
  - il ne trouve pas non plus une vue synoptique de l'ensemble du programme ;
  - le chemin pour accéder au contenu de chaque cours (fiche ECTS) n'est pas « transparent ».

Recommandation : le comité des experts propose de revoir la communication web afin de la rendre plus « professionnelle ». Il suggère de permettre à la catégorie économique, voire à la section « informatique de gestion », de s'impliquer dans une réflexion collective sur le cahier des charges et dans l'alimentation en contenu des pages la concernant.

## CHAP 2 : Les ressources humaines et matérielles

---

### PRINCIPALES FORCES RECONNUES

- 1 Au sujet de l'équipe enseignante, le comité des experts note les éléments positifs suivants :
  - l'équipe est petite, ce qui favorise les contacts, les échanges ;
  - son enthousiasme, son dynamisme et l'accompagnement donné aux étudiants sont remarquables ;
  - plusieurs enseignants s'investissent dans l'obtention du CAPAES qui est obligatoire endéans les six ans ;
  - l'équipe enseignante a la volonté d'innover, de faire évoluer son approche pédagogique. Ses références en la matière sont excellentes ;
  - la présence d'enseignants issus du monde de la recherche est aussi un atout.
- 2 La direction est à l'écoute de la section et encadre de près son fonctionnement. Sa gestion apparaît, aux yeux du comité des experts, à la fois réaliste et proactive.
- 3 Le personnel administratif et technique rencontré semble dévoué et attentif à fournir le meilleur service possible aux étudiants. Un sentiment « d'écrasement » face à la catégorie paramédicale est toutefois perceptible.
- 4 En matière de ressources informatiques, les éléments appréciés sont :
  - l'existence d'un réseau wifi sur le site de l'école ;
  - un bon environnement informatique et du matériel multimédia pour la plupart des locaux ;
  - une intéressante palette de logiciels disponibles.Toutefois des remarques ont été faites au sujet de la lenteur occasionnelle du réseau et de l'inaccessibilité de certains serveurs internes depuis l'extérieur.
- 5 Une bibliothèque équipée de PC est à disposition des étudiants.
- 6 A moyen terme, le site de Libramont devrait bénéficier de locaux supplémentaires (auditoires et classes).

### PRINCIPAUX POINTS D'AMELIORATION DETECTES

- 1 Le rapport d'autoévaluation ne donne pas d'information précise relativement à la formation continue des enseignants, si ce n'est que des CAPAES sont en cours. La formation continue des enseignants, dans leur champ disciplinaire, est particulièrement nécessaire en informatique mais elle semble s'appuyer entièrement sur des initiatives personnelles.

Recommandation : le comité des experts propose d'envisager la mise en place d'une politique institutionnelle de gestion des compétences des enseignants, tant dans leur champ disciplinaire qu'en matière de pédagogie.

- 2 Au stade actuel, tous les enseignants de la section n'exploitent pas les possibilités pédagogiques de la plateforme numérique.

Recommandation : le comité des experts conseille évidemment un usage généralisé qui exploite les différentes fonctionnalités pédagogiques que peut offrir une telle plateforme (*e-learning*, etc.).



### **CHAP 3 : Les relations extérieures et le service à la collectivité**

---

#### *PRINCIPALES FORCES RECONNUES*

- 1 Le comité des experts a relevé la collaboration avec la catégorie paramédicale au sein même de la Haute Ecole et les projets qu'elle peut générer.
- 2 Il a aussi noté les relations constructives avec les maîtres de stages, ceux-ci participant notamment aux jurys des travaux de fin d'études.
- 3 Il a encore retenu les conférences données par des informaticiens extérieurs durant la « semaine professionnelle » ou ponctuellement dans le cadre des cours.

#### *PRINCIPAUX POINTS D'AMELIORATION DETECTES*

- 1 Selon le rapport d'autoévaluation, divers projets de partenariats sont envisagés mais sont à concrétiser. Le comité des experts a aussi noté quelques services proposés à la collectivité (participation à l'organisation des olympiades d'informatique, par exemple). Mais, globalement, le comité ne peut que constater le manque d'ouverture vers l'extérieur.

Recommandation : les liens avec l'environnement extérieur doivent certainement être renforcés. Le comité des experts encourage la section à examiner toutes les initiatives possibles en la matière.

- 2 Il n'y a pas ou peu de mobilité internationale des étudiants dans le cadre d'échanges ou de stages Erasmus. D'autre part, les étudiants semblent très focalisés sur le Grand-Duché de Luxembourg très proche et pas assez sur les autres pays.

Recommandation : le comité des experts suggère de faire prendre conscience aux étudiants de la plus-value engendrée par une « réelle » expérience internationale.

### *PRINCIPALES FORCES RECONNUES*

- 1 Le rapport d'autoévaluation a été élaboré avec précision et clarté. Il est par ailleurs fort « joliment écrit ». Il est aussi très bien documenté au travers de ses nombreuses annexes. L'analyse des forces et faiblesses qu'il présente est très fouillée, le diagnostic final lucide et les actions d'amélioration proposées pertinentes.
- 2 Le comité des experts a relevé l'existence d'une commission qualité au sein de la catégorie économique et les efforts louables entrepris en vue d'améliorer la qualité. Pour la section « informatique de gestion », il a notamment retenu la réflexion sur l'approche par compétences et ses premiers résultats. Le comité a aussi observé l'effet positif induit par la démarche qualité menée dans la catégorie paramédicale.

### *PRINCIPAUX POINTS D'AMELIORATION DETECTES*

- 1 Le rapport d'autoévaluation ne précise pas de priorités pour les actions d'amélioration qu'il propose ni d'échelonnement dans le temps.

Recommandation : les actions envisagées devraient se transformer en un plan « qualité » avec des priorités, des échéances mais aussi des moyens et des responsables.

- 2 Tout au long des entretiens, l'équipe enseignante et la direction de la section ont témoigné d'une forte adhésion à la mise en œuvre d'une démarche qualité. Toutefois, celle développée au sein de la section ne semble pas, à ce stade, suffisamment formalisée.

Recommandation : le comité des experts suggère le recours à un outil existant de gestion de la qualité, pour structurer et pérenniser la démarche.

- 3 Le comité des experts a relevé l'absence d'évaluation systématique des enseignements par le biais d'une enquête par questionnaire soumise à tous les étudiants. Quelques initiatives « qualitatives » en la matière ont permis de découvrir quelques problèmes, par exemple l'agenda chargé par trop de travaux à remettre en 2<sup>e</sup> année.

Recommandations : le comité des experts invite la section à réaliser une telle enquête, éventuellement en s'appuyant sur une aide professionnelle. Par ailleurs, il serait opportun qu'il y ait régulièrement une interrogation des anciens et du monde de l'entreprise à propos de la qualité du programme, et ce afin de mieux actualiser les besoins de celui-ci dans le pilotage du programme.

- 4 Les étudiants de la section ne participent pas ou peu aux organes de décision, à la gestion de leur établissement.

Recommandation : même si les rapports informels entre étudiants et enseignants sont d'excellente qualité, les étudiants doivent prendre l'habitude de s'exprimer de manière plus formelle à un niveau institutionnel.

- 5 Malgré une réputation de « formation de qualité » confirmée notamment par les témoignages d'anciens étudiants, la section semble manquer de visibilité et de notoriété à l'extérieur.

Recommandation : le renforcement de la notoriété doit constituer une priorité stratégique de la section dans un contexte qui n'est pas sans concurrence (futur développement de l'Université du Luxembourg, par exemple).

- 6 Le comité des experts a noté qu'un suivi des anciens étudiants n'était pas formellement organisé, un tel suivi pouvant favoriser leur implication dans l'évolution de la section.

Recommandation : le comité des experts suggère d'utiliser les réseaux sociaux professionnels pour assurer une liaison suivie avec les anciens.

## **Conclusion**

---

De l'analyse du rapport d'autoévaluation et de sa visite à la Haute Ecole Robert Schuman, le comité des experts retient les éléments suivants :

Les principaux atouts de la section sont :

- elle forme de bons informaticiens de terrain ;
- les bases théoriques de la formation sont consistantes ;
- l'autonomie d'apprentissage est un point fort souligné par les diplômés ;
- une réflexion substantielle est menée autour de l'approche par compétences ;
- un campus numérique est mis en place ;
- une grande attention est portée à l'aide à la réussite ;
- l'accompagnement des étudiants est « familial » ;
- l'équipe enseignante manifeste beaucoup d'enthousiasme ;
- la direction est à l'écoute, réaliste et proactive ;
- l'environnement informatique (matériel et logiciel) est approprié ;
- la volonté de collaborer avec la catégorie paramédicale partageant le même site est perceptible ;
- la démarche qualité de la section est soutenue par l'institution.

Parmi les défis à relever, il y aura sans doute :

- apporter quelques aménagements au programme des cours ;
- renforcer l'ancrage professionnel de l'enseignement ;
- bien définir le rôle et le contenu des supports de cours et uniformiser leur qualité ;
- remédier aux taux d'échec élevés, en particulier en 1<sup>re</sup> année ;
- mieux informer le public ciblé sur la nature de l'enseignement en informatique de gestion ;
- rendre la vitrine web de la section plus attractive et plus informative ;
- mettre en place une politique de formation continue des enseignants ;
- améliorer l'ouverture sur l'environnement extérieur ;
- normaliser davantage la démarche qualité ;
- procéder de manière périodique à l'évaluation des enseignements par les étudiants ;
- accroître la visibilité et la notoriété de la section.

En ce qui concerne les opportunités qui peuvent s'offrir à la section, le comité des experts souligne :

- la demande actuelle du marché de l'emploi ;
- la proximité du Grand-Duché de Luxembourg et, semble-t-il, ses rémunérations plus attractives ;
- la renommée de la Haute Ecole Robert Schuman dont peut tirer parti la section ;
- les investissements envisagés en matière de locaux ;
- le voisinage de la catégorie paramédicale, plus importante, qui peut contribuer plus largement aux tâches communes (par exemple, la mise au point de questionnaires d'évaluation).

Pour les risques, le comité des experts retient en particulier :

- la petite taille de la section qui la menace de se trouver sous une « masse critique » viable ;
- la localisation géographique, en zone rurale, à faible densité de population, qui peut être moins attrayante pour les étudiants que les grands campus ;
- le problème lié à la différenciation du financement qui a été soulevé lors des entretiens et qui est défavorable à l'informatique de gestion ;
- la concurrence régionale, en particulier celle liée au développement de l'Université du Luxembourg.

En conclusion générale, le comité des experts tient à mentionner la détermination de toutes les personnes rencontrées lors de sa visite à s'engager dans une démarche qualité. Pour lui, toutes les conditions semblent remplies pour que la section progresse effectivement dans la recherche de la meilleure qualité pour le programme qu'elle organise.

## EN SYNTHÈSE

Points forts	Points d'amélioration
<ul style="list-style-type: none"><li>⇒ L'aptitude des diplômés à travailler sur le terrain</li><li>⇒ Les bonnes bases théoriques de la formation</li><li>⇒ L'autonomie d'apprentissage des diplômés face aux technologies nouvelles</li><li>⇒ La réflexion approfondie autour de l'approche par compétences</li><li>⇒ L'existence d'un campus numérique</li><li>⇒ L'attention portée à l'aide à la réussite</li><li>⇒ La dimension « familiale » favorable à l'accompagnement des étudiants</li><li>⇒ L'enthousiasme démontré par l'équipe enseignante</li><li>⇒ Une direction à l'écoute, réaliste et proactive</li><li>⇒ L'environnement informatique logiciel et matériel</li><li>⇒ Les synergies avec la catégorie paramédicale</li><li>⇒ Un management de la qualité appuyé par la Haute Ecole</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>⇒ Quelques aménagements au programme des cours</li><li>⇒ Le renforcement de l'ancrage professionnel de l'enseignement</li><li>⇒ L'uniformisation de la qualité des supports de cours</li><li>⇒ La remédiation aux taux d'échec élevés</li><li>⇒ L'information des étudiants potentiels quant à la nature de l'enseignement en informatique de gestion</li><li>⇒ L'attractivité de la vitrine web de la section</li><li>⇒ La formation continue des enseignants</li><li>⇒ L'ouverture sur l'environnement extérieur</li><li>⇒ La mobilité internationale des étudiants trop limitée au Grand-Duché de Luxembourg</li><li>⇒ La formalisation de l'approche qualité</li><li>⇒ L'évaluation des enseignements par les étudiants</li><li>⇒ La notoriété de la section</li></ul>

Opportunités et risques
<p><b>Opportunités :</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>⇒ La demande actuelle du marché de l'emploi</li><li>⇒ La proximité du Grand-Duché de Luxembourg, ses rémunérations plus attractives</li><li>⇒ La renommée de la Haute Ecole Robert Schuman</li><li>⇒ Les investissements envisagés en matière de locaux</li><li>⇒ Le voisinage de la catégorie paramédicale plus importante et les synergies possibles</li></ul> <p><b>Risques :</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>⇒ La petite taille de la section et la menace de se trouver sous une « masse critique » viable</li><li>⇒ L'isolement géographique moins attrayant que les grands campus</li><li>⇒ La différenciation du financement</li><li>⇒ La concurrence régionale dont celle de l'Université de Luxembourg</li></ul>

Recommandations
<ul style="list-style-type: none"><li>⇒ Mener une réflexion collective autour du programme des cours</li><li>⇒ Amplifier l'interaction entre l'enseignement et le monde de la profession</li><li>⇒ Définir collectivement le rôle et le contenu à donner aux notes de cours</li><li>⇒ Analyser les causes d'échec et évaluer l'impact des mesures d'aide à la réussite</li><li>⇒ Revoir la communication de la section vers les étudiants potentiels</li><li>⇒ Revoir en particulier la communication web en la rendant plus professionnelle</li><li>⇒ Mettre en place une politique de gestion des compétences de l'équipe enseignante</li><li>⇒ Examiner les initiatives possibles pour renforcer les liens à l'environnement extérieur</li><li>⇒ Faire prendre conscience aux étudiants de la plus-value d'une expérience internationale</li><li>⇒ Formaliser davantage la démarche qualité (recours à un outil de gestion de la qualité)</li><li>⇒ Mettre sur pied les enquêtes d'évaluation des enseignements par les étudiants, recueillir aussi les conseils et critiques des diplômés et des employeurs</li><li>⇒ Donner une priorité stratégique à la consolidation de la notoriété de la section</li></ul>

**Droit de réponse de l'établissement évalué**

Commentaire général éventuel :

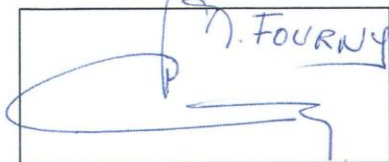
L'établissement ne souhaite pas formuler d'observations de fond

Page	Chap.	Point <sup>1</sup>	Observation de fond
5	1	AMELIORATION 1	<p><b>1<sup>er</sup> point d'amélioration</b> (programme de cours) en lien avec la remarque 2 du point 4 de la page 4 : <u>la question des cours de technologies web à introduire dans le cursus</u></p> <p>Comme le comité des experts a pu s'en rendre compte, plusieurs cours relevant des technologies web figurent déjà dans la grille de formation. Il s'agit entre autres de <i>Standard de programmation Internet</i> en 2<sup>e</sup> année (30h) et de <i>Laboratoire de développement web</i> en 3<sup>e</sup> année (48h).</p> <p>En 1<sup>er</sup> année, durant la « semaine professionnelle », des séances de formation en HTML et en CSS sont assurées en e-learning grâce à l'appui de Technofuturtic.</p> <p>Dans un souci de clarté, les cours dans ces deux années seront intitulés <i>Laboratoire de développement web</i> dans la grille, et ce dès septembre 2012.</p> <p>Par ailleurs, dans le plan d'action sera clairement indiqué que le renforcement de la formation aux technologies web sera d'application en 2012-2013. Pour la 1<sup>ère</sup> année, le nouveau cours de web démarrera en 2013-2014.</p>

<sup>1</sup> Mentionner la rubrique (force, point d'amélioration ou recommandation) suivie du numéro précédant le paragraphe.

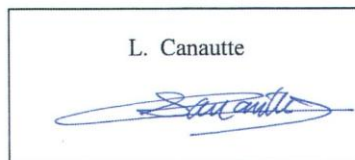
Nom et signature du (de la) Directeur(-trice)-Président(e)

N. FOURNY



Nom et signature du (de la) coordonnateur(-trice)  
de l'autoévaluation

L. Canautte



Nom et signature du (de la ou des) Directeur(-trice)(s) de catégorie

Ph. LUNEN

