
Internalisation ou externalisation des évaluations externes des programmes, notamment en termes de ressources

Intervenantes : Sandrine Canter & Marion Forrest
Extrait d'une communication présentée au Colloque Qualité du G3



Agence pour l'Évaluation de
la Qualité de l'Enseignement Supérieur

Journée d'échange du 30 novembre 2021



Table des matières



1. Méthodologie de conception
2. Système interne d'évaluation externe des programmes à l'ULB
3. Avantages & inconvénients associés aux deux scénarii



1.

Méthodologie de conception



Qui ?





Le Réseau Qualité, c'est

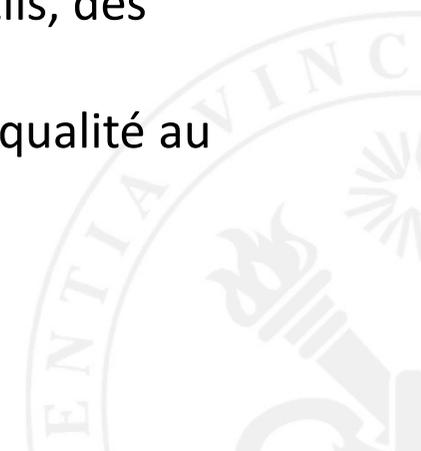
- 1 ou plusieurs référents qualité par faculté (acad., admin., sci. ou étudiant)
- 5-6 réunions par an

Historique

- 2016-2017 : Conception du dispositif
- 2017-2018 : Test avec 5 facultés pilotes
- 2018-2019 : Ouverture à toutes les facultés & pérennisation

Missions & activités du Réseau

- Partage de bonnes pratiques
- Diffusion & collecte d'information
- Développement des outils, des actions, des stratégies
- Soutien des démarches qualité au niveau local



Comment ?



Parties prenantes impliquées



- Réunions du Réseau Qualité
- Une synthèse & une mise en perspective des débats issus
 - d'un *benchlearning*
 - VUB, ULiège, UNIGE, UdeM, UNIL
 - Evaluation de la Recherche (ULB)



Quand ?



Débats entre les parties prenantes



- la conception d'un système interne d'évaluation externe des programmes
- l'analyse des avantages & inconvénients associés aux deux scénarii & mise en évidence des enjeux





2. Système interne d'évaluation externe des programmes à l'ULB

Deux scénarii



Scénario 1

Maintien de l'externalisation

Systeme actuel



Agence pour l'Evaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur

Scénario 2

Internalisation

Méthodologie alternative

ULB



Deux scénarii



Champs : BA et MA

Regroupements : par cluster

2 référentiels (initial et de suivi)

Cycle de six ans avec point d'étape

Comité de 3 à 6 experts
(hors ULB)

1-3 jours de visite

Focus sur l'analyse du programme
OU la gestion du changement

Champs : Enseignement
(BA, MA, MS & AESS – (FC & FODO))

Regroupements : par faculté

Référentiel(s) propre(s) (intégrant
Stratégie institutionnelle)

Cycle de six ans avec suivi formel à mi
parcours + rencontre Autorités

Comité de min 5 experts
dont 1 de l'ULB

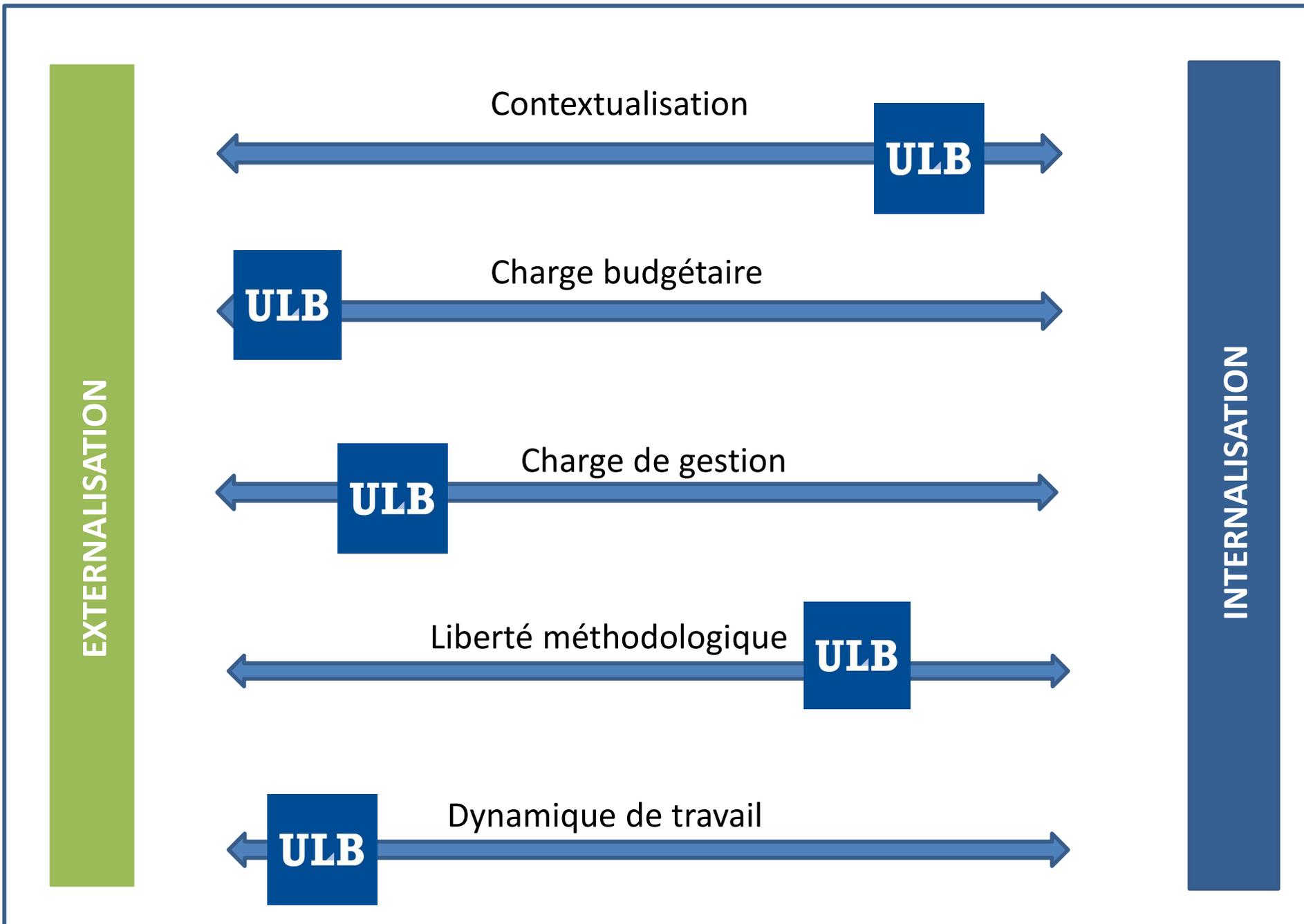
3 jours de visite en présentiel
+ 1 jour à distance

Focus sur l'analyse du programme ET
la gestion du changement

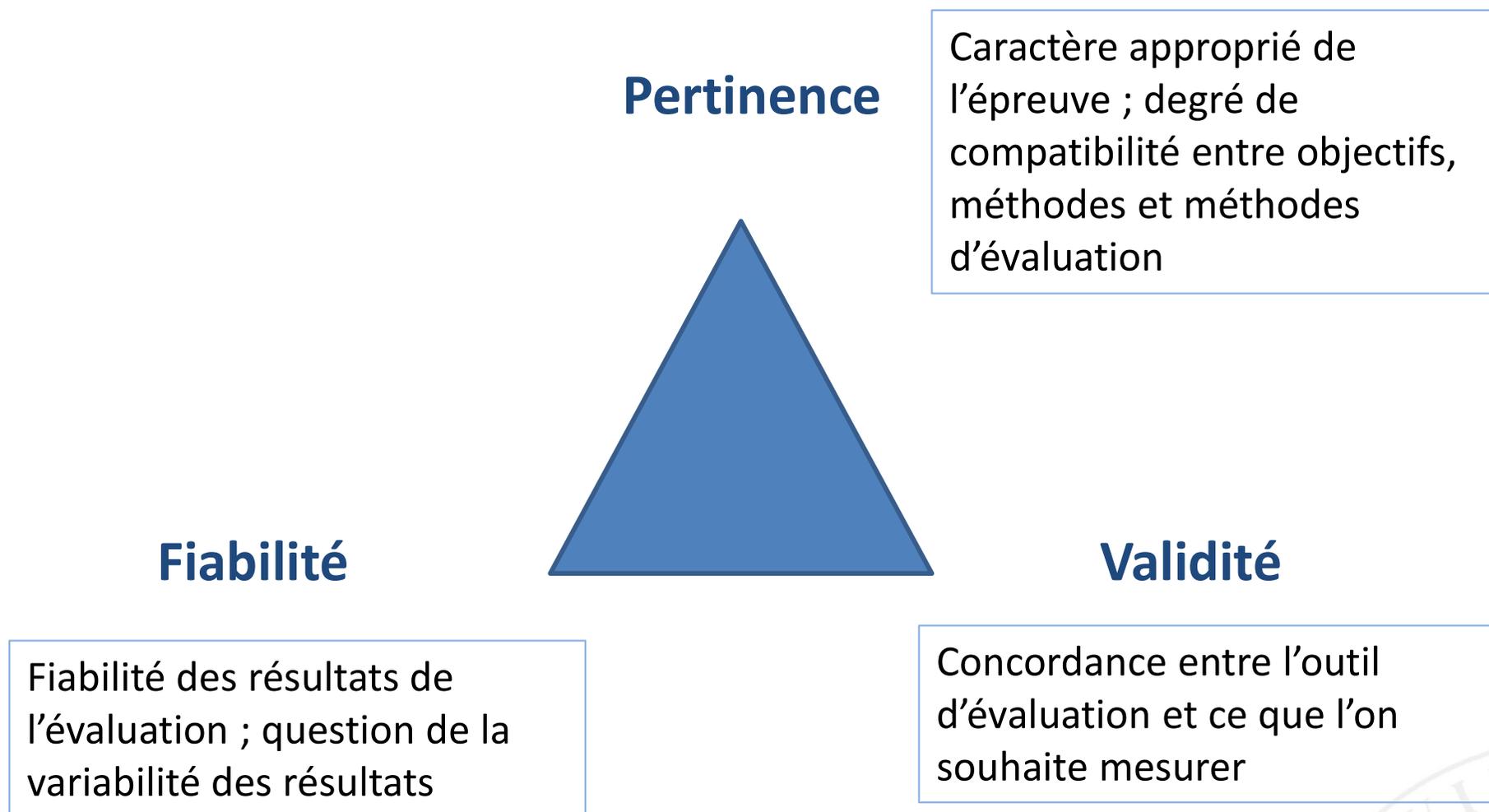


3. Avantages & inconvénients associés aux deux scénarii

Externalisation ou internalisation ?



Critères d'une « évaluation de qualité »

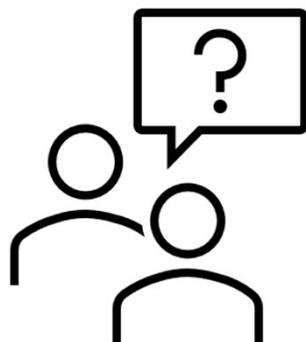


De Ketele, J.-M. & Roegiers, X. (1991, 2^e éd. 1993). Méthodologie du recueil d'informations, Bruxelles : De Boeck Université.



Merci pour votre attention

À vos questions !



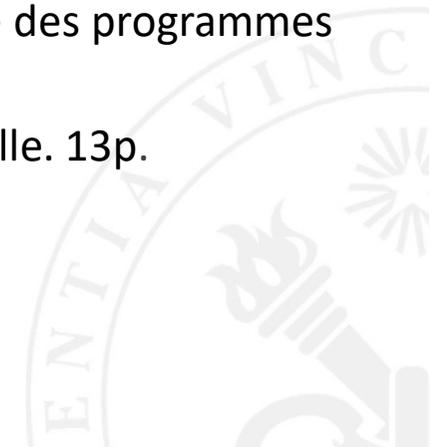
Bibliographie

Articles

- PRESTINI-CHRISTOPHE M. (2006), « Une nouvelle grille de lecture : l'évènement », Pensée plurielle, 2006/3 n°13 pages 81 à 90
- BERTHIAUME, LANARÈS, JACQMOT, WINER & ROCHAT (2010), L'évaluation des enseignements par les étudiants (EEE) Une stratégie de soutien au développement pédagogique des enseignants ? Recherche et formation, Vol. Former les universitaires en pédagogie, no.67, p. 53-72
- DE KETELE, J.-M. & ROEGIERS, X. (1991, 2^e éd. 1993). Méthodologie du recueil d'informations, Bruxelles : De Boeck Université.).

Documents internes

- Université de Genève (octobre 2017), Cadre d'évaluation des programmes de formation. L'évaluation des programmes de formation à l'Université de Genève. 33p.
- Université de Lausanne (2017), Evaluation des cursus, version 2017-2020, 58p.
- Université de Montréal (novembre 2018), Protocole Evaluation périodique des programmes d'études.
- Université libre de Bruxelles (2020), Dossier d'autoévaluation institutionnelle. 13p.





Journée de réflexion AEQES

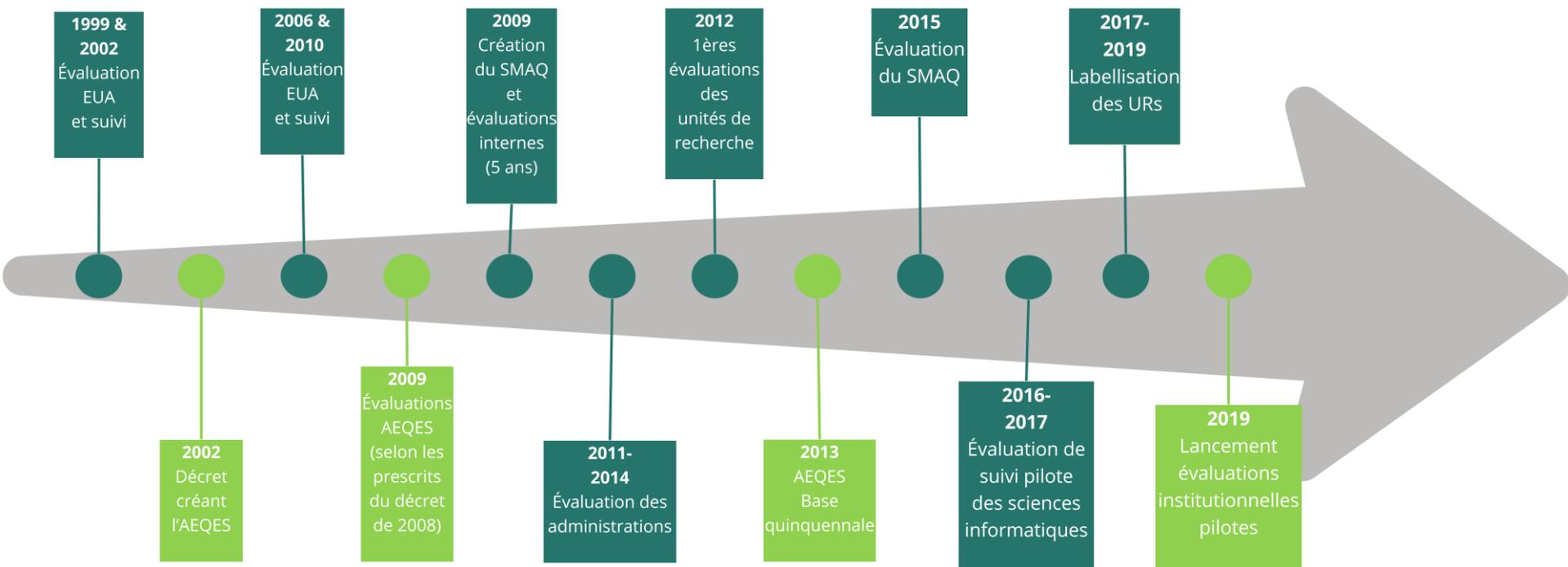
30/11/2021

Université de Liège

La qualité en contexte



La qualité à l'ULiège



Université de Liège

Le système de demain...



Niveau institutionnel

Garant du respect des ESG et de la politique qualité
Accompagnement des facultés et programmes

Outils: évaluation AEQES (6 ans), plan d'action, mises en réseaux
Coordination: SMAQ/CUEF

Niveau facultaire

Garant de la mise en place de procédures Q en son sein et pour chacun de ses programmes

Outils: Evaluations, tableaux de bord enseignement, plans d'action
Coordination : CPFE

Niveau programme

Garant de l'amélioration continue des programmes

Outils: Evalens, Enquêtes alumni, enquêtes sur-mesure...
Coordination: Conseil des études / Jury



Niveau institutionnel

Garant du respect des ESG et de la politique qualité
Accompagnement des facultés et programmes

Outils: Evaluation AEQES (6 ans), plan d'action, mises en réseaux
Coordination: SMAQ/CUEF

Niveau facultaire

Garant de la mise en place de procédures Q en son sein et pour chacun de ses programmes

Outils: Evaluations, tableaux de bord enseignement, plans d'action
Coordination : CPFE

Niveau programme

Garant de l'amélioration continue des programmes

Outils: Evalens, Enquêtes alumni, enquêtes sur-mesure...
Coordination: Conseil des études / Jury



Niveau institutionnel

Garant du respect des ESG et de la politique qualité
Accompagnement des facultés et programmes

Outils: évaluation AEQES (6 ans), plan d'action, mises en réseaux
Coordination: SMAQ/CUEF

Niveau facultaire

Garant de la mise en place de procédures Q en son sein et pour chacun de ses programmes

Outils: Evaluations, tableaux de bord enseignement, plans d'action
Coordination : CPFE

Niveau programme

Garant de l'amélioration continue des programmes

Outils: Evalens, Enquêtes alumni, enquêtes sur-mesure (stages, employeurs, étudiants...),
advisory boards,...

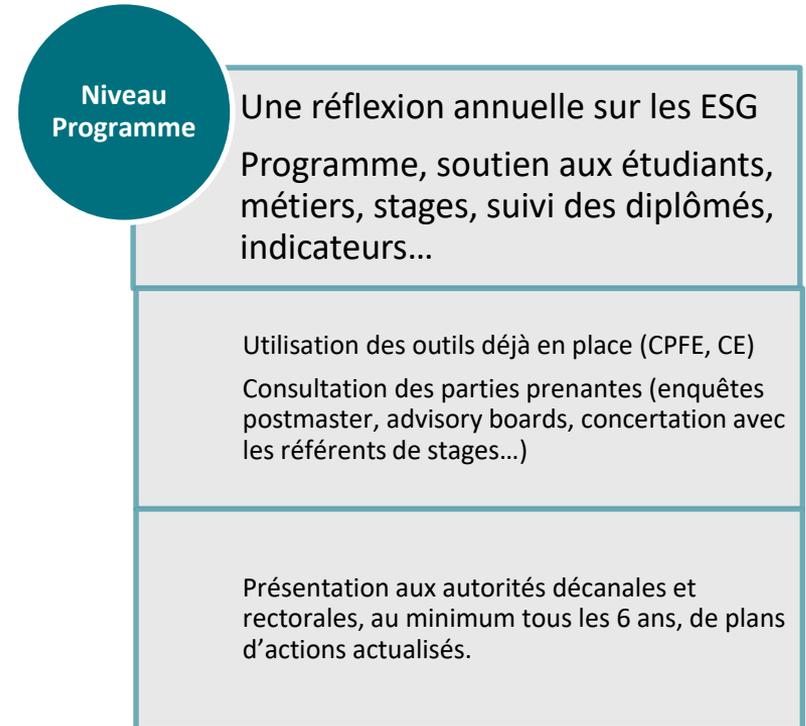
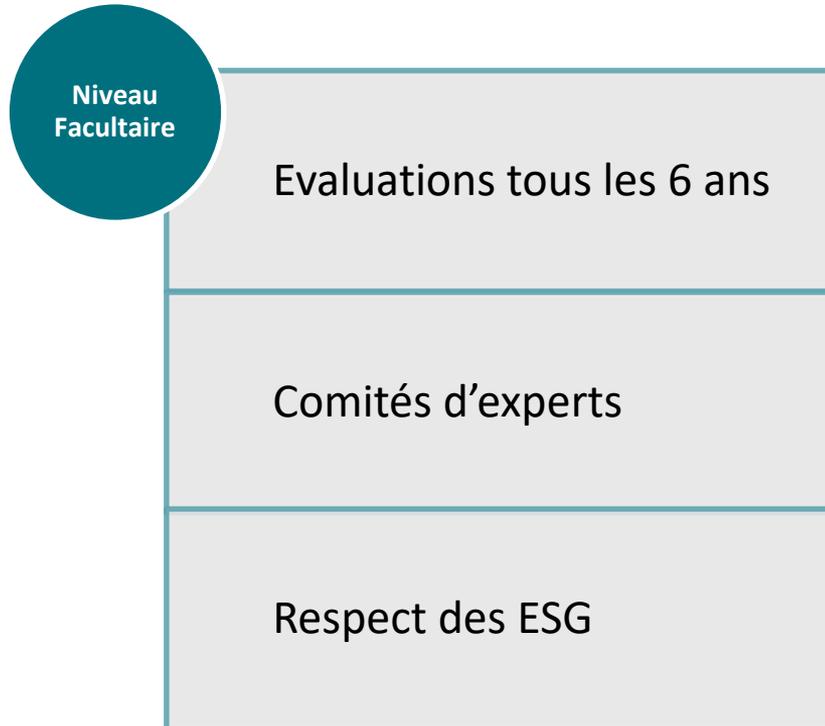
Coordination: Conseil des études / Jury



Une formule innovante...

- ▶ Elle responsabilise le niveau facultaire et permet des regroupements qui font sens
- ▶ Grâce à la CUEF, elle favorise la transversalité et la vision stratégique
- ▶ Elle mobilise des lieux et outils existants
- ▶ Elle ne fait plus reposer l'évaluation externe sur les programmes mais sur le niveau institutionnel et facultaire (ESG 1.10)
- ▶ Elle limite le nombre de rapports à rédiger
- ▶ Elle intègre la notion de qualité dans des procédures « routinières » et n'alourdit pas les tâches des membres de la faculté

Systeme Qualite





Ce que nous dit l'analyse de l'investissement des équipes pédagogiques dans les évaluations externes

Journée d'échanges et de partage autour des évaluations institutionnelles pilotes AEQES 2021

1. Contexte

**Evaluation
institutionnelle**
Phase pilote

« Investissements »
dans la qualité
Demande explicite



Contexte idéal
Introspection



2. Cadrage

Périmètre

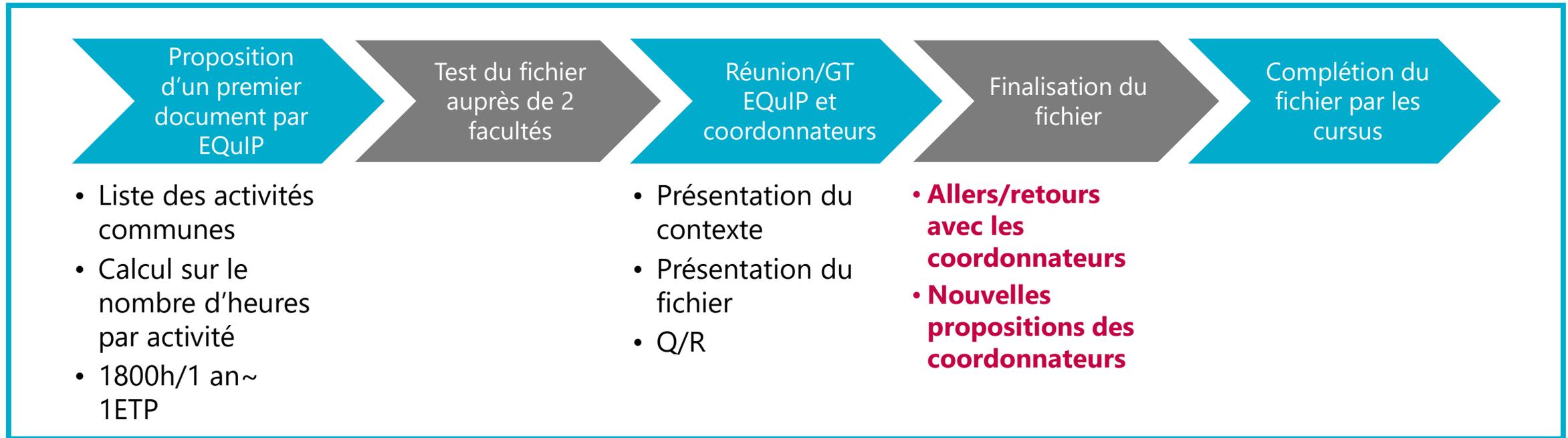
**Investissements
des équipes
pédagogiques
dans le cadre des
évaluations
programmatives
externes organisées
par l'AEQES, calculés
en nombre d'heures**

Travail du service qualité
au niveau institutionnel

Tâches de fond

...

3. Co-construction & récolte des données



3. Co-construction & récolte des données



Cluster
Temps alloué par le coordonnateur (facultaire) du cluster pour l'évaluation programmatique, en heures
Nombre de réunions de la commission d'auto-évaluation facultaire
Nombre de membres composant la commission d'auto-évaluation facultaire
Temps alloué par les membres de la commission d'auto-évaluation pour les réunions plénières, en heures
Temps alloué pour les réunions préparatoires entre le coordonnateur (+ membres de la commission d'auto-évaluation + EQUIP) et l'AEQES, en heures
Temps alloué pour l'écriture du dossier d'auto-évaluation, en heures
Temps alloué pour la récolte et l'analyse des données du dossier d'auto-évaluation, en heures
Temps alloué pour récolte des annexes du dossier d'auto-évaluation, en heures
Temps pour la relecture du dossier d'auto-évaluation par la Faculté, en heures
Temps alloué pour la relecture dossier d'auto-évaluation par EQUIP, en heures
Temps alloué pour la réunion de préparation à la visite des experts entre EQUIP et la commission d'auto-évaluation, en heures
Temps alloué pour la communication/la diffusion des informations liées à l'évaluation en interne (communication en CFac, communication vers les collègues...), en heures
Temps alloué pour l'organisation pratique de la visite des experts AEQES de l'AEQES, en heures
Temps alloué pour les entretiens avec les experts lors de la visite, par le personnel facultaire, en heures
Temps alloué pour les entretiens avec les experts lors de la visite, par les Autorités, en heures
Temps alloué pour le suivi du rapport des experts, en Faculté, en heures
Temps alloué pour le suivi du rapport des experts, par EQUIP, en heures
Temps alloué pour les réponses aux demandes facultaires par EQUIP, en heures
Temps alloué pour la rédaction du plan d'actions à publier après la remise du rapport des experts, en heures
TOTAL DES HEURES



TEASING Dans cette présentation... il n'y aura AUCUN chiffre précis, AUCUN cursus identifié, AUCUNE information sensible

Enfin, on espère...



4. Analyses



Qu'est-ce qui caractérise l'ensemble des cursus ?

Les ETP investis

Analyse à plat

Qu'est-ce qui différencie les cursus ?
... Au-delà de l'investissement total

La répartition des ETP investis

ACP

Des "a priori" à casser...

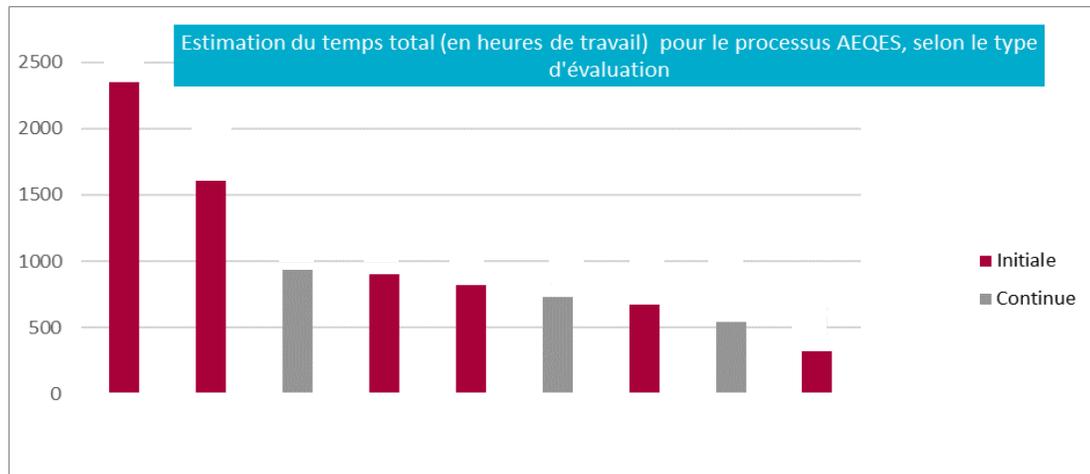


Figure 1 : Temps (en heures) alloué à un processus complet d'évaluation programmatique (AEQES) initiale (en rouge) ou continue (en gris) par les clusters

✘ Pas engagé dans une certification > Engagé dans une certification

✘ Pas d'administratif dédié > Présence d'un administratif dédié

✘ ETP Initiale > ETP continue

✘ Tendance par Domaine

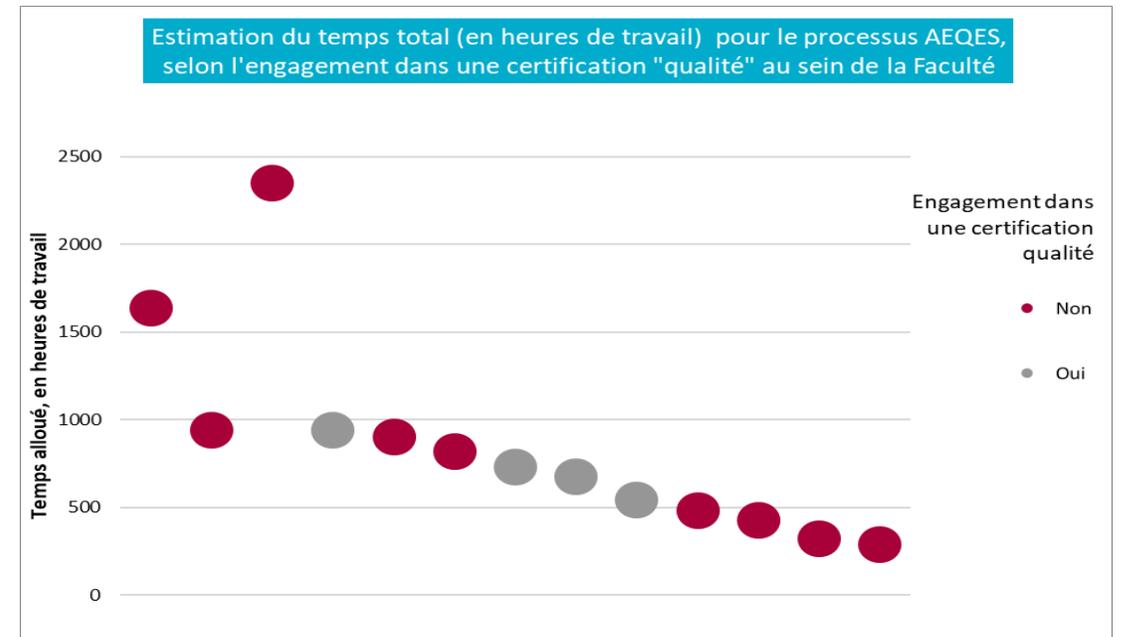


Figure 2 : Temps total alloué par les clusters (en heures de travail) pour le processus d'évaluation de l'AEQES (tous types confondus) avec mise en évidence (en gris) des clusters engagés dans une démarche de certification qualité

7 tâches représentent 80% de l'investissement (sur les 18 identifiées)

les réunions plénières de la CAE, le travail du coordonnateur facultaire, la récolte des annexes pour le DAE, la récolte des données pour le DAE, l'écriture du DAE, la relecture du DAE par la Faculté, la rédaction du plan d'actions pour l'évaluation initiale uniquement, les entretiens avec les experts par le personnel facultaire pour la continue uniquement



Implication des parties prenantes dans la commission de rédaction (#de participants)

- ↑ le travail du coordonnateur facultaire
- ↓ le travail de relecture du dossier/faculté

Importance du coordonnateur

Les responsabilités « minimales » du coordonnateur = 1/6 d'ETP
(moyenne)

La coordination, la participation aux réunions plénières, celle aux entretiens avec les experts et sa participation aux rencontres de l'AEQES (sans la rédaction!)

Importance de l'Assurance Qualité

Les « Traces » = 66 h (moyenne)

Les données pour le pilotage = 110h (moyenne)

... avec de grandes variations!

4. Analyses



Qu'est-ce qui caractérise l'ensemble des cursus ?

Les ETP investis

Analyse à plat

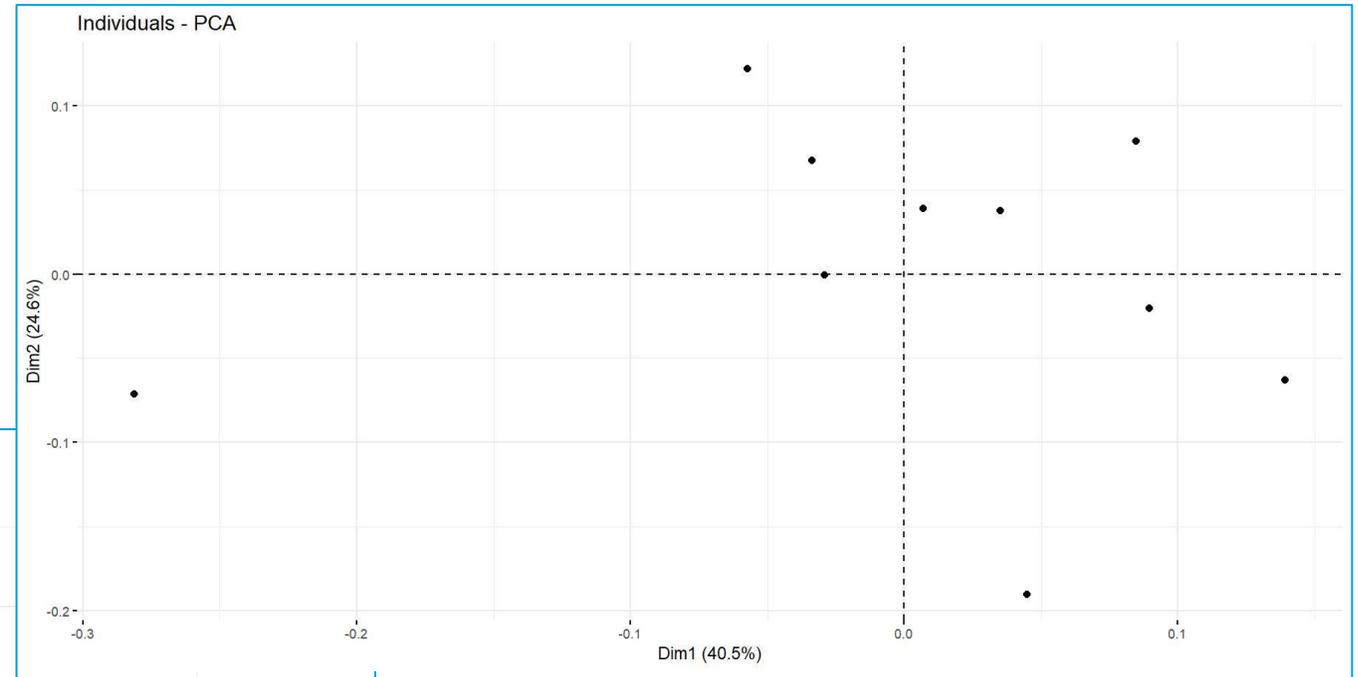
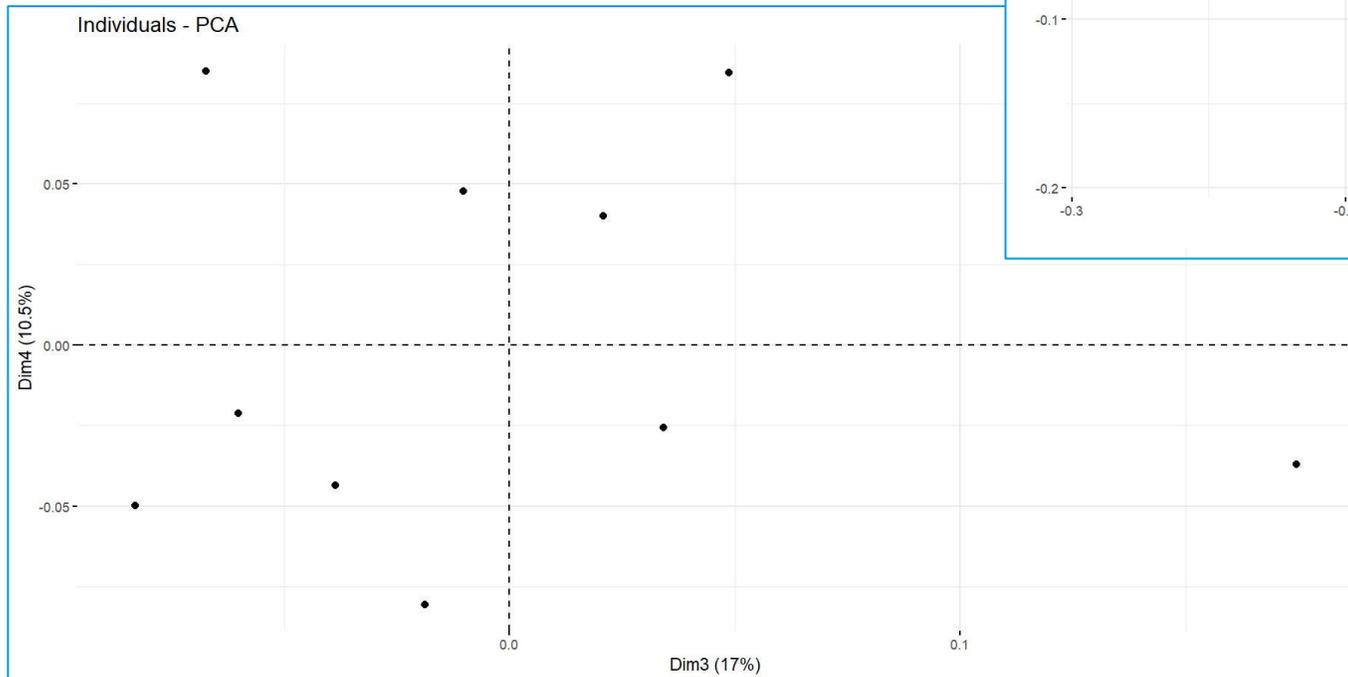
Qu'est-ce qui différencie les cursus ?
... Au-delà de l'investissement total

La répartition des ETP investis

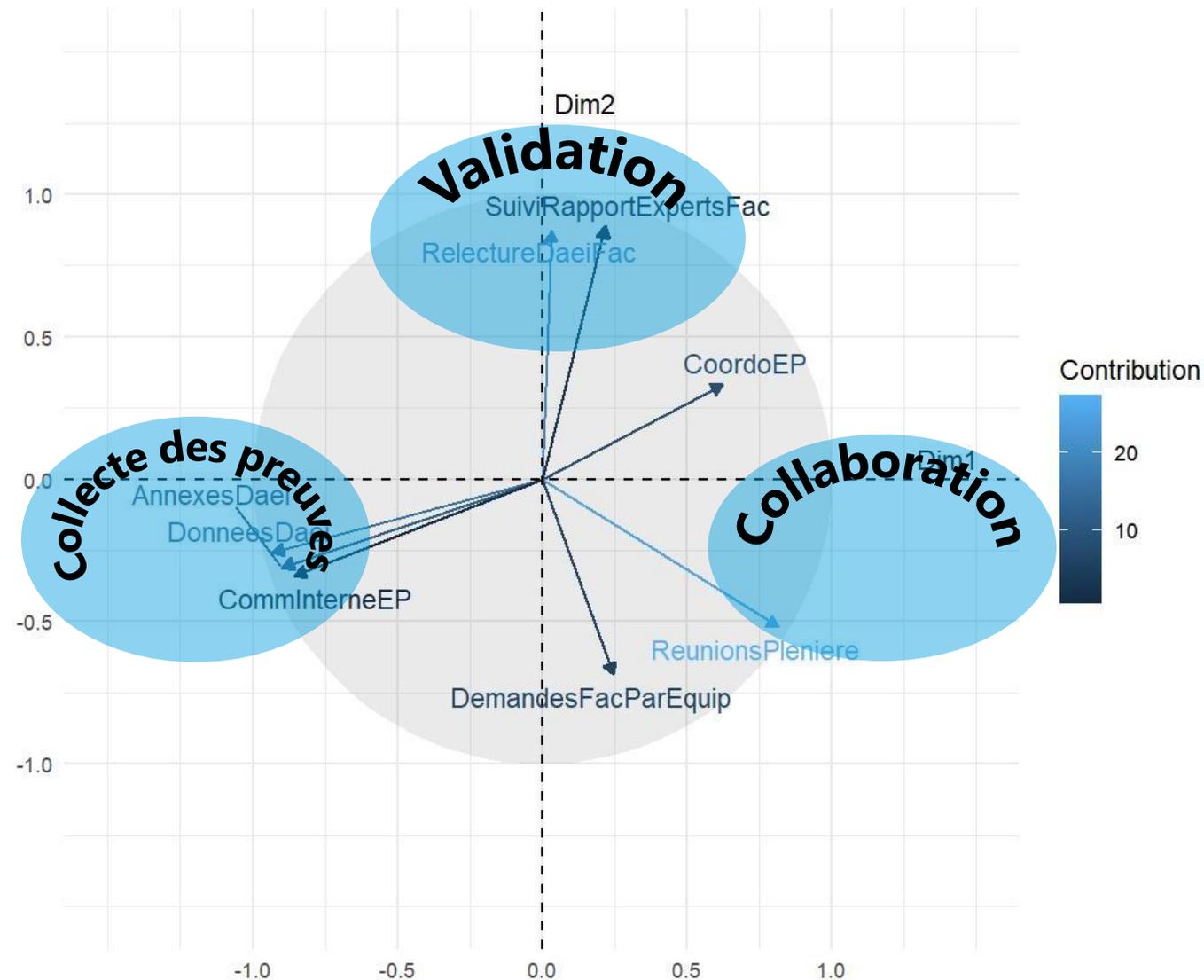
ACP

Des différences dans 4 dimensions...

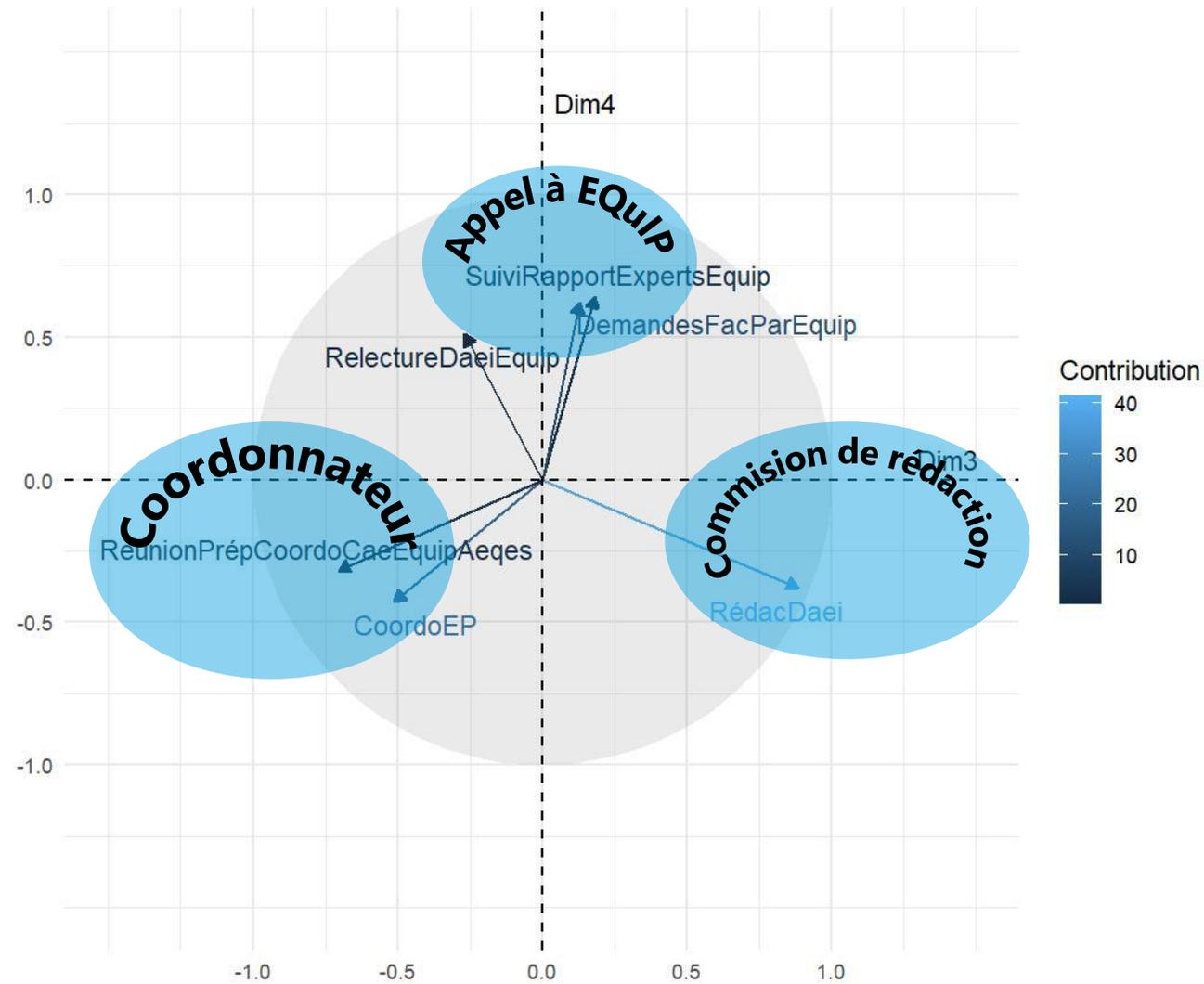
Dimensions de l'ACP	Pourcentage de variance cumulée
Dim.1	40,5 %
Dim.2	65,1 %
Dim.3	82,2 %
Dim.4	92,7 %



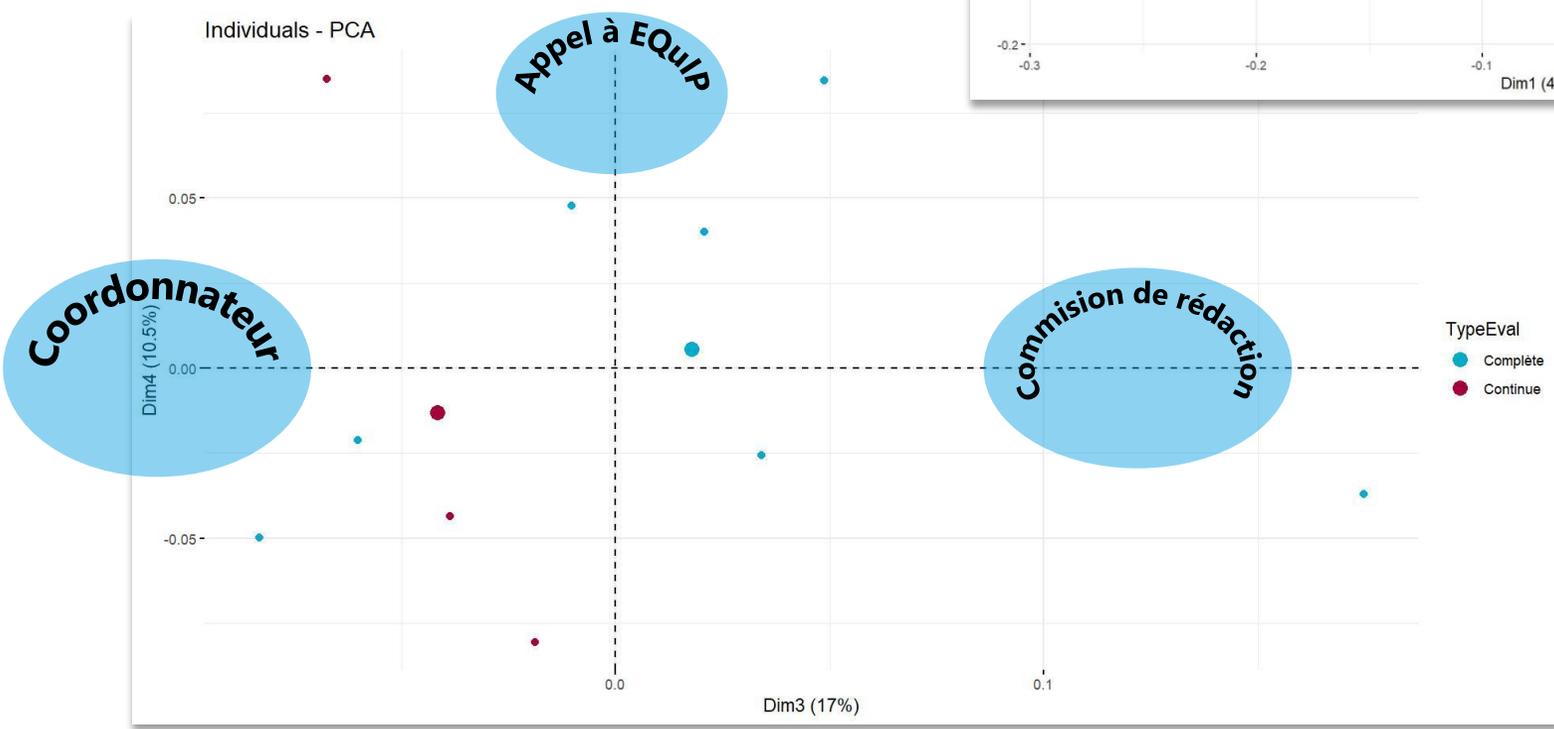
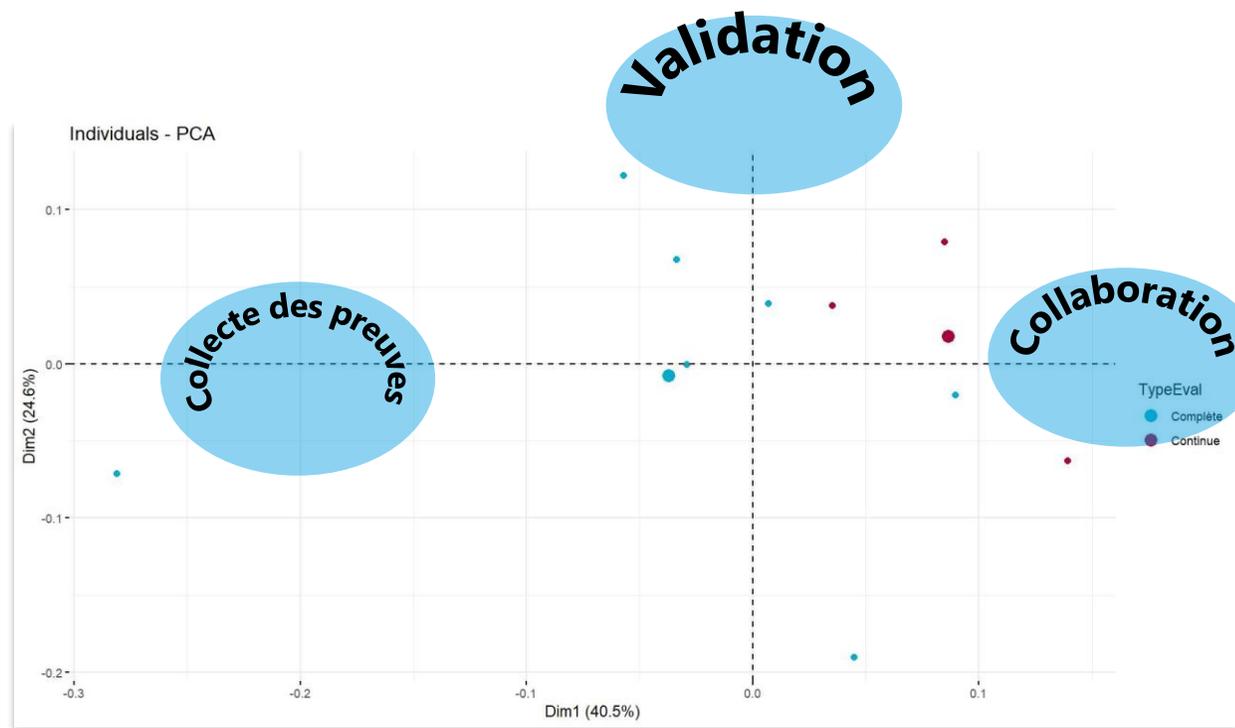
Une allocation des ETP dans des dynamiques de travail différentes



Une repartition chez des personnes différentes



Illustration



5. Conclusions



Intérêt d'outiller les cursus : mise à disposition centralisée et systématique des données pour diminuer le temps de travail des équipes pédagogiques (e.a. : récolte des données pour le DAEI)



Formalisation et valorisation du rôle du coordinateur: regard transversal sur l'ampleur du travail réalisé au sein des cursus



Perspective : analyse des gains/bénéfices de la qualité